

UCHWAŁA NR 334/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 4 czerwca 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Żorach ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 632.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Żorach kandydaturę:
 1. Pani referendarza sądowego Marty Katarzyny Pęczak-Zdunek,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Żorach kandydatur:
 1. Pani referendarza sądowego Edyty Marii Kawulok,
 2. Pani referendarza sądowego Barbary Klepacz,
 3. Pani asystent sędziego Magdaleny Anny Kowalskiej,
 4. Pani referendarza sądowego Aleksandry Moniki Michalskiej,
 5. Pana referendarza sądowego Piotra Andrzeja Myczkowskiego,
 6. Pani referendarza sądowego Izabeli Agnieszki Ogrodowskiej,
 7. Pani referendarza sądowego Agaty Katarzyny Pituch,
 8. Pani asystent sędziego Karoliny Ewy Sienicy,
 9. Pani referendarza sądowego Agnieszki Marii Spyry-Węglarz,
 10. Pani asystent sędziego Michaliny Marii Stabli,
 11. Pani referendarza sądowego Agnieszki Anny Żydek-Bortlik,

- III. umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem:

1. Pani asystent sędziego Agaty Puzio.

UZASADNIENIE

I

Na jedno stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Żorach ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 632 zgłosiło się trzynastu wyżej wskazanych kandydatów.

Do Krajowej Rady Sądownictwa wpłynęło oświadczenie Pani Agaty Puzio z dnia 5 marca 2013 r. o cofnięciu zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Żorach.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 3 czerwca 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na ww. wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Żorach i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Marty Katarzyny Pęczak-Zdunek.

Zespół, wskazując kandydaturę Pani Marty Katarzyny Pęczak-Zdunek, wziął pod uwagę wyróżniającą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędzię wizytator ds. cywilnych Teresę Kołeczko-Waławik i pozostałą załączoną do akt dokumentację. Sędzia wizytator stwierdziła, że kandydatka pracowała systematycznie i wydajnie, ponieważ z 6649 spraw, które wpłynęły do jej referatu w okresie od 1 stycznia 2010 r. 31 października 2012 r. załatwiła 6606 spraw czyli 99,35%. Opiniowana systematycznie obniżała zaległość spraw w referacie i tak na koniec 2010 r. pozostałość wyniosła 744 sprawy, na koniec 2011 r. 486 spraw, a na koniec października 2012 r. 275 spraw. W okresie objętym oceną (23,04 miesięcy efektywnego czasu pracy) kandydatka wyznaczyła 446 posiedzeń, czyli miesięcznie wyznaczała po 19,35 posiedzeń, na które skierowała 6762 sprawy, a więc po 293,34 sprawy miesięcznie. Wyznaczała więcej posiedzeń niż średnio referendarz w okręgu (17,07 miesięcznie), a ilość spraw wyznaczonych na posiedzenia (oceniła kandydatka 293,34 sprawy, referendarz w okręgu 351 sprawy) i poziom załatwień (oceniła kandydatka 286,7 sprawy, referendarz w okręgu 332 sprawy) odbiegały od średnich okręgowych, ale jest

to usprawiedliwione specyfiką Wydziału i poziomem wpływu. Opiniująca zwróciła uwagę, że kandydatka pracowała przez cały okres w Wydziale Cywilnym, w którym wykonywała poza orzekaniem w sprawach Nc i Co inne czynności w sprawach jej przydzielonych i prowadziła całą dekretację w tej kategorii spraw, a od sierpnia 2011 r. we wszystkich sprawach wpływających do Wydziału. Wśród załatwień zdecydowana większość to sprawy Co (52,1%), a następnie sprawy Nc (47,9%). Sprawy w toku, w których kandydatka przez najdłuższy czas od przedstawienia akt nie podjęła czynności wskazują, że opóźnienia nie przekraczają 2 miesięcy. W referacie opiniowanej nie zalegają sprawy ponad 12-miesięczne. W żadnej ze spraw nie wniesiono skargi na przewlekłość postępowania czy na stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia. W okresie objętym oceną na 6606 orzeczeń wydanych przez kandydatkę (referendarza) podlegających zaskarżeniu, skargę wniesiono jedynie w 20 sprawach co stanowi 0,302%. W okresie objętym oceną rozpoznano 18 skarg na orzeczenia referendarza. W 12 sprawach skargę oddalono (66,70%), w 1 sprawie orzeczenie zostało zmienione (5,60%), a 5 skarg (27,80%) załatwiono w inny sposób (odrzućenia). W żadnej ze spraw orzeczenie nie zostało uchylone. Wskaźnik stabilności orzecznictwa (stosunek liczby spraw, w których orzeczenie zostało zmienione lub uchylone do ogólnej liczby spraw podlegających zaskarżeniu) wyniósł 0,015 (przy średnim wskaźniku Sądu Rejonowego w Żorach 0,019 i średnim wskaźniku w okręgu gliwickim 0,102). Tak więc wskaźnik stabilności orzecznictwa opiniowanej jest lepszy od osiągniętego przez referendarzy w Sądzie Rejonowym w Żorach i w okręgu gliwickim. Sędzia wizytator stwierdziła, że przeprowadzona ocena kwalifikacyjna pozwala na stwierdzenie, że opiniowana jest osobą pracowitą, sumienną, starannie i terminowo wykonuje powierzone jej obowiązki. Posiada umiejętność samodzielnego podejmowania decyzji, właściwego organizowania pracy. Jej postawa etycznie-moralna nie budzi zastrzeżeń. Kandydatka w zakresie powierzonych zadań wykazała się dobrą znajomością prawa procesowego i materialnego. Sędzia wizytator podniosła, że opinie przełożonych Pani Marty Katarzyny Pęczak-Zdunek są bardzo dobre, wskazujące na jej przydatność do wykonywania zawodu sędziego i stwierdziła, że w oparciu o przeprowadzoną ocenę opinie te podziela. Zdaniem opiniującej wyniki dotychczasowej pracy, zdobyte doświadczenie (Pani referendarz pracuje w tym charakterze od kwietnia 2007 r.) i kwalifikacje przy uwzględnieniu cech osobowości opiniowanej dają podstawę do stwierdzenia, że Pani Marta Katarzyna Pęczak-Zdunek posiada predyspozycje do wykonywania zawodu sędziego. Ponadto kandydatka otrzymała najwyższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach i drugie w kolejności poparcie na posiedzeniu

Zgromadzenia Przedstawicieli Gliwickiego Okręgu Sądowego (54 głosy „za”, 10 głosów „przeciw”, 24 głosy „wstrzymujące się”).

Zespół uwzględnił również, że najwyższe poparcie Zgromadzenia Przedstawicieli Gliwickiego Okręgu Sądowego uzyskała Pani Karolina Ewa Sienica (59 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, 18 głosów „wstrzymujących się”), ale oceniając jej doświadczenie zawodowe i ocenę kwalifikacji sędziego wizytatora Zespół uznał, że nie jest to kandydatura lepsza od kandydatury Pani Marty Katarzyny Pęcak-Zdunek.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Żorach Pani Marty Katarzyny Pęcak-Zdunek, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy a Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Marta Katarzyna Pęcak-Zdunek.

Pani Marta Katarzyna Pęcak-Zdunek urodziła się 13 lutego 1979 r. w Stalowej Woli. W 2003 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skodowskiej w Lublinie z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2006 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. W okresie od 1 września 2003 r. do 31 marca 2004 r. odbyła staż absolwencki w Biurze Poselskim w Stalowej Woli na stanowisku referenta administracyjno-biurowego. Od 1 kwietnia 2004 r. do 18 października 2005 r. pracowała w Biurze Poselskim w Stalowej Woli na stanowisku referenta prawnego (do 28 lutego 2005 r. w pełnym wymiarze, a od 1 marca 2005 w wymiarze ½ etatu). Od 1 marca 2005 r. do 31 marca 2007 r. była zatrudniona, w wymiarze ½ etatu, na

stanowisku sekretarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Stalowej Woli. Z dniem 11 kwietnia 2007 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowym w Żorach gdzie pracuje do chwili obecnej w I Wydziale Cywilnym.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach na posiedzeniu w dniu 13 marca 2013 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Marty Katarzyny Pęczak-Zdunek (8 głosów „za”).

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 54 głosy „za”, 10 głosów „przeciw”, 24 głosy „wstrzymujące się”.

Kandydatka, która uzyskała najwyższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego Pani Karolina Ewa Sienica urodziła się 22 maja 1980 r. w Rybniku. W 2004 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z ogólną oceną dobrą plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2010 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną plus. W okresie od 1 grudnia 2004 r. do 21 lipca 2006 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Rybniku na stanowisku asystenta sędziego, pełniąc obowiązki w III Wydziale Karnym i IX Wydziale Grodzkim. Od 24 lipca 2006 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Gliwicach, Ośrodek Zamiejscowy w Rybniku, V Wydział Karny (poprzednio V Wydział Karny Zamiejscowy w Wodzisławiu Śląskim).

Ocenę kwalifikacji Pani Karoliny Ewy Sienicy sporządziła sędzia wizytator ds. karnych Ewa Trzeja-Wagner, która na podstawie przedstawionych przez opiniowaną projektów orzeczeń i uzasadnień stwierdziła, że sposób redagowania postanowień i uzasadnień świadczy o bardzo dobrej znajomości przepisów prawa karnego materialnego i procesowego oraz dorobku doktryny i orzecznictwa Sądu Najwyższego. Zdaniem opiniującej w oparciu o lustrację orzeczeń i uzasadnień uznać należy, że kandydatka posiada bardzo dobre umiejętności ich sporządzania oraz trafnego powoływania właściwych przepisów prawa materialnego i procesowego, nadto posiada zdolność jasnego formułowania myśli. Opinie sędziów, u których pełniła obowiązki pozwalają na stwierdzenie, że opiniowana opanowała materiał prawniczy, a zlecone jej czynności asystenta wykonuje w sposób prawidłowy i jest wyróżniającą się asystentką. Reasumując sędzia wizytator wyraziła pogląd, że Pani Karolina Ewa Sienica spełnia warunki do ubiegania się o powołanie na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach na posiedzeniu w dniu 13 marca 2013 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Karoliny Ewy Sienicy (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”).

Zgromadzenie Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego na posiedzeniu w dniu 12 kwietnia 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 59 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, 18 głosów „wstrzymujących się”.

Krajowa Rada Sądownictwa / mając na uwadze kwalifikacje i doświadczenie zawodowe Pani Marty Katarzyny Pęczak-Zdunek, wyróżniającą opinię sędzi wizytator oraz poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach podzieliła stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa i uznała, że kandydatura ta jest najlepszą spośród zgłoszonych. Rada wzięła również pod uwagę, że kandydatka uzyskała ocenę bardzo dobrą na dyplomie ukończenia studiów i ocenę dobrą z egzaminu sędziowskiego. Uwzględniając powyższe Krajowa Rada Sądownictwa, przy dokonywaniu wyboru najlepszego kandydata w tym postępowaniu nominacyjnym, rozważyła także kwestię poparcia uzyskanego przez Panią Martę Katarzynę Pęczak-Zdunek (54 głosy „za”, 10 głosów „przeciw”, 24 głosy „wstrzymujące się”) oraz Panią Karolinę Ewę Sienicę (59 głosów „za”, 9 głosów „przeciw”, 18 głosów „wstrzymujących się”) na posiedzeniu Zgromadzenia Przedstawicieli Sędziów Gliwickiego Okręgu Sądowego. Rada uznała, że niższe poparcie uzyskane przez Panią Martę Katarzynę Pęczak-Zdunek nie osłabia tej kandydatury. Zdaniem Rady Pani Karolina Ewa Sienica, mimo że uzyskała wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego jest kandydatką słabszą, ponieważ uzyskała jedynie ocenę dobrą plus ze studiów i ocenę dostateczną plus z egzaminu sędziowskiego oraz niższe poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Gliwicach (7 głosów „za”, 0 głosów „przeciw”, 1 głos „wstrzymujący się”), niż Pani Marta Katarzyna Pęczak-Zdunek (8 głosów „za”).

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie uzyskały rekomendacji Rady nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pani Marta Katarzyna Pęczak-Zdunek.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 4 czerwca 2013 r. na kandydaturę:

- Pani Marty Katarzyny Pęczak-Zdunek oddano 12 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”,

- Pani Edyty Marii Kawulok oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Barbary Klepacz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Anny Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Moniki Michalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Andrzeja Myczkowskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Agnieszki Ogrodowskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agaty Katarzyny Pituch oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Karoliny Ewy Sienicy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Marii Spyry-Węglarz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Michaliny Marii Stabli oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Anny Żydek-Bortlik oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto za umorzeniem postępowania wywołanego zgłoszeniem:

- Pani Agaty Puzio oddano 13 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



Antoni Górski
SSN Antoni Górski